



Znak sprawy ZP/32/MGW/2018

Zabrze, dnia 11 września 2018 r.

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zmian.) ZAMAWIAJĄCY uprzejmie informuje, że w postępowaniu przetargowym (Nr ZP/32/MGW/2018) na roboty budowlane, pn.: *Obiekt dawnej Cechowni – wykonanie prac budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu „Rewitalizacja i udostępnienie poprzemysłowego Dziedzictwa Górnego Śląska”* złożone zostały wnioski o wyjaśnienie treści *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SIWZ, zawierające pytanie następującej treści na które ZAMAWIAJĄCY udziela odpowiedzi:

PYTANIE Nr 1

W związku z planowanym przystąpieniem naszej Spółki do składania oferty przetargowej do zadania pn.: *Obiekt 3-go Maja 19 – wykonanie prac konserwatorskich na obiekcie w ramach projektu „Rewitalizacja i udostępnienie poprzemysłowego Dziedzictwa Górnego Śląska”* Znak sprawy ZP/29/MGW/2018 wnosimy o dokonanie modyfikacji treści SIWZ w rozdziale 17 pkt 1 poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent, z „5% ceny brutto oferty na „3% ceny brutto oferty” oraz w konsekwencji zmianę zapisów umowy dotyczących wysokości zabezpieczenia.

Uzasadnienie

Nasza Spółka wskazuje, iż wprowadzie Zamawiający w granicach prawa ustalił wysokość zabezpieczenia, jednakże nie wziął pod uwagę, iż żądanie tak wysokiego zabezpieczenia należytego wykonania umowy spowoduje niewątpliwie znaczny wzrost cen ofert.

Zobowiązanie oferentów do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej z całą pewnością istotnie ograniczy konkurencję wśród oferentów. Wysokość zabezpieczenia na tak wysokim poziomie (5%) jest nie adekwatna do przedmiotu zamówienia i bez potrzeby powoduje zwiększenie kosztów jego realizacji.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż aktualna sytuacja na rynku usług budowlanych powoduje, iż podmioty finansowe udzielające zabezpieczeń kontraktów generalnym wykonawcom, w ramach zamówień publicznych, odmawiają udzielania zabezpieczeń w obecnie ustalonej przez Państwa wysokości, co stało się zjawiskiem



Znak sprawy ZP/32/MGW/2018

powszechnym. Ma na to wpływ w szczególności ogólny wskaźnik rentowności inwestycji w ramach zamówień publicznych, ogólna bieżąca płynność finansowa firm z sektora usług budowlanych, słabe wyniki finansowe oraz wciąż wzrastające koszty prowadzenia takich inwestycji, przy w zasadzie nienegocjowalnych stawkach wynagrodzeń ustalanych przez inwestorów zadań z sektora publicznego. To wszystko sprawia, iż podmioty udzielające zabezpieczeń szacują swoje ryzyko na bardzo wysokim poziomie, odmawiając udzielania zabezpieczeń w ustalonej przez Państwa aktualnie wysokości. Prowadzi to do faktycznego preferowania największych podmiotów budowlanych (niejednokrotnie z przeważającym kapitałem zagranicznym), eliminując jednocześnie z udziału w przetargach publicznych podmioty mniejsze o kapitale polskim, naruszając tym samym przewidziane Prawem zamówień publicznych reguły konkurencyjności".

Mając na uwadze powyższe, proszę o dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Obiekt 3-go Maja 19 – wykonanie prac konserwatorskich na obiekcie w ramach projektu „Rewitalizacja i udostępnienie przemysłowego Dziedzictwa Górnego Śląska”* poprzez zmianę w rozdziale 17 pkt 1 SIWZ i obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent, z „5% ceny brutto oferty na „3% ceny brutto oferty” oraz w konsekwencji zmianę zapisów umowy dotyczących wysokości zabezpieczenia.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 1

NIE. Zgodnie z SIWZ.

PYTANIE Nr 2

Wnosimy o dokonanie modyfikacji treści SIWZ w rozdziale 17 pkt 1 poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent, z „5 % ceny brutto oferty na „3% ceny brutto oferty” oraz w konsekwencji zmianę zapisów umowy dotyczących wysokości zabezpieczenia.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 2

NIE. Zgodnie z SIWZ.

PYTANIE Nr 3

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza w SIWZ użycie materiałów i urządzeń technicznych równoważnych, w stosunku do materiałów i urządzeń wskazanych w dokumentacji przetargowej, prosimy o potwierdzenie, że jako równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń, które będą posiadały parametry rozwiązań projektowych jednak nie muszą one spełniać tych cech rozwiązań projektowych, które są nieistotne dla zasadniczej ich funkcji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 3

Zgodnie z pkt. 4.3 SIWZ.



Znak sprawy ZP/32/MGW/2018

PYTANIE Nr 4

Prosimy o udzielenie odpowiedzi, czy w okresie udzielonej gwarancji Zamawiający będzie ponosił koszty materiałów eksploatacyjnych?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 4

Zgodnie z pkt. 32.8 *Wzoru umowy* stanowiącym Zał. nr 2 do SIWZ.

PYTANIE Nr 5

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający będzie we własnym zakresie i na własny koszt dokonywał w okresie gwarancyjnym, czynności konserwacyjnych oraz przeglądów technicznych urządzeń zamontowanych przy realizacji przedmiotu nin. zamówienia, w zakresie i na warunkach wymaganych przez obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa oraz wymogi producenta?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 5

Zgodnie z zapisami pkt. 6 *Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia* stanowiącym Zał. Nr 1 do SIWZ.

PYTANIE Nr 6

W punkcie 39.1 umowy ppkt 15) wprowadzona została kara umowna - gdy czynności zastrzeżone dla Kierownika budowy lub Kierowników robót będą wykonywały inne osoby niż zaakceptowane przez Zamawiającego, w wysokości 5 000,00 zł – za każdy stwierdzony przypadek. Mając na względzie nadmierną wysokość wskazanej kary umownej prosimy o jej ograniczenie do wysokości 2 000,00 zł.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 6

NIE. Zgodnie z SIWZ.

PYTANIE Nr 7

W punkcie 40 Umowy Zamawiający wprowadził sformułowanie: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku:”. Prosimy o zmianę powyższego zapisu na następujący: „Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 7

NIE. Zgodnie z SIWZ.

PYTANIE Nr 8

W związku z faktem, iż Zamawiający w SIWZ dopuszcza użycie materiałów i urządzeń równoważnych, m. in. w stosunku do wskazanych w dokumentacji przetargowej materiałów i urządzeń, dla których podano nazwę producenta wraz z bardzo szczegółowymi danymi

Strona 3 z 4



Znak sprawy ZP/32/MGW/2018

technicznymi osiągalnymi jedynie dla produktu wskazanego producenta, nie podając przy tym żadnych kryteriów oceny równoważności dla tychże materiałów i urządzeń do czego Zamawiający jest zobowiązany dla zachowania w postępowaniu zasad uczciwej konkurencji – prosimy o potwierdzenie, że za równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń posiadających parametry tożsame z głównymi parametrami materiałów i urządzeń opisanych w projekcie, które to parametry są konieczne dla zapewnienia zasadniczej funkcji przewidzianej dla danego materiału lub urządzenia.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 8

Zgodnie z pkt. 4.3 SIWZ

Powyższe odpowiedzi na zapytania zawarte we wnioskach o wyjaśnienie treści SIWZ nie prowadzą do zmiany treści SIWZ i nie wymagają dodatkowego czasu na uwzględnienie ich w ofertach.

**Dyrektor
Muzeum Górnictwa Węglowego
w Zabrzu**

**z up. Joanna MACIAS
Przewodnicząca Komisji Przetargowej**

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania ZP/32/MGW/2018
Zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego

[Handwritten signature]